

Detail hodnocení

Název projektu	Housing First Slaný, Kladno, Olomouc (SKOL)
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_064/0005374

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 3. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	81,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projektová žádost je dobře připravena, žadatel celý záměr podrobně popsal. Řešený problém je věrohodný, dostatečně podrobně konkretizovaný. Projekt navazuje na předchozí aktivity žadatele, který se řešené problematice dlouhodobě věnuje. Cílové skupiny jsou vybrány v souladu s výzvou a zaměřením projektu, jsou dostatečně podrobně popsány po stránce potřeb, kvantifikace v lokalitě a plánované míře zapojení. HK požaduje doplnit CS Veřejnost. Hlavní cíl projektu je rozpracován do 5 dílčích cílů, které jsou konkrétní, měřitelné, vycházejí z metodiky SMART. Je zřejmé, jaké změny má být díky projektu dosaženo, zvolené aktivity přispívají k jejich naplnění. Pouze jsou opomenuty cíle ve vztahu ke vzdělávání RT. Realizace projektu by měla být pro CS prospěšná. Slabší je popis širšího kontextu realizace – chybí podrobnější popis spolupráce s dalšími subjekty v oblasti soc. začleňování a dále možností a okolností při zajištění bytů ve zvolených regionech. Z důvodu zahrnutí osob, které nezískají v rámci projektu podporu, HK požaduje snížit hodnotu indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb na hodnotu 43. Dále HK požaduje krácení u pozic Pracovník pro správu plateb a Pracovník podpory při správě bytu (viz příloha – tab. krácení) a přejmenování pozic terapeut a právník (na Expert – terapeut a Expert – právník).

Požadovaná úprava:

Indikátor 670102 upravit na hodnotu 43

Přejmenovat pozice terapeut a právník na Expert – terapeut a Expert – právník

HK požaduje doplnit CS Veřejnost.

HK doporučuje projekt k podpoře bez krácení s požadovanou úpravou. Výše podpory je 22 970 393,60 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložený projektový návrh se zaměřuje na tři lokality – Slaný, Kladno a Olomouc. Cílová skupina projektu je dobře vymezená. Z žádosti je jasné, kdo je CS projektu, žadatel uvádí podrobnější popis a statistická data. Problém, který má být projektem řešen, jeho příčiny a dopady, jsou v žádosti také podrobně popsány. Širší kontext realizace není popsán, žadatel uvádí pouze výčet spolupracujících subjektů, podrobnějšímu popisu spolupráce s dalšími subjekty v oblasti soc. začleňování při realizaci projektu se vyhýbá. Žadatel projektem navazuje na svoji předchozí činnost v oblasti podpory CS. Jednoznačně není vymezená zkušenost žadatele při získávání bytů, resp. možnosti a okolnosti při zajištění bytů ve zvolených regionech. Z popisu není jasná koncepce a zdůvodnění potřeby propojení geograficky vzdálených lokalit, což se odráží na stručně popsané výchozí situaci, návaznosti na aktivity dalších aktérů. Celkově je však řešený problém zřejmý, navržené řešení přispívá ke zlepšení životní situace zapojených osob/rodin. HK požaduje doplnit CS veřejnost.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel uvádí konkrétní a měřitelné cíle. Celkově je z žádosti zřejmé, o jaké změny žadatel usiluje a tyto změny by měly být prostřednictvím projektu dosažitelné a odpovídají také uvedeným potřebám CS. Z žádosti je zřejmá základní projektová linka – jasně vymezené problémy CS – konkrétní cíle – aktivity vedoucí k naplnění cílů a odstranění / zmírnění problémů. Pouze jsou opomenuty cíle ke vzdělávání RT, které tvoří samotnou KA 4. Intervenční logika je funkční.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Vzhledem k nastavení cílů, které zahrnují měřitelná kritéria (např. 80 % domácností se dlouhodobě udrží ve standardním bydlení, 80 % domácností rozvine své kompetence), včetně zdrojů k ověření (např. Plány bydlení, nájemní smlouvy) bude možné posoudit jejich naplnění. Zároveň žadatel počítá se zapojením do evaluace a	Ano

									monitoringu ve spolupráci s poskytovatelem podpory. Projekt bude dále ověřitelný na úrovni výstupů aktivit a naplnění nastavených indikátorů. Nastavený způsob ověření je adekvátní.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	HK: Rozpočet je přehledný a srozumitelný. Žadatel v příloze 1. Návrh realizace projektu podrobně popisuje nastavení RT, včetně náplní práce, propojení s nastavením KA. Složení týmu odpovídá podmínkám výzvy (příloha 2), HK požaduje přejmenování pozic Terapeut a Právník na Expert – terapeut, Expert – právník. Celková výše rozpočtu odpovídá rozsahu projektu a jeho výstupům. Krácení není navrženo.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil celkem 5 indikátorů. Výběr odpovídá zaměření projektu, z komentáře u jednotlivých indikátorů je zřejmá metodika jejich nastavení. Stanovené hodnoty indikátorů by měly být v rámci realizace projektu dosaženy. Chybně je nastaven pouze indikátor 670102 Využívání podpořených služeb, do jehož hodnoty žadatel zahrnuje 55 osob, kterým pravděpodobně neposkytne podporu v rámci projektu (osobám „.. nebude poskytnuta podpora ve smyslu zajištění zabydlení, budou nicméně např. síťované na soc. služby.“). HK požaduje snížit hodnotu indikátoru na 47. Žadatel také započítává i 4 osoby z RT, které získají pouze bagatelní podporu (pozice realitní linie), kteří nenaplňují podmínku nastavení indikátoru (fyzická osoba v nepříznivé sociální či zdravotní situaci). HK požaduje snížit indikátor ještě o 4 osoby na celkovou hodnotu 43.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Plánovaná podpora odpovídá charakteru CS a jejím potřebám. Z textu žádosti je zřejmý způsob oslovení osob z CS a jejich zapojení do projektu, a to včetně způsobů motivace CS. S ohledem na to, že žadatel vychází z dosavadních zkušeností, lze předpokládat, že v rámci projektu dojde k zapojení CS v předpokládaném rozsahu. Kvalitně zpracovaná část, kdy žadatel bere v úvahu možnosti, ale i možné limity CS, pracuje s motivací, má zpracované mechanismy podpory i v případě, že rodina přijde o zajištěné bydlení.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel zvolil celkem 4 KA, které jsou vzájemně provázané, tvoří logický celek činností, přispívají k naplnění zvolených cílů. Žadatel v příloze 1 Návrh realizace projektu podrobně popisuje způsob realizace jednotlivých činností. Je zřejmé, že žadatel navazuje na své dosavadní zkušenosti, má jasnou představu o způsobu realizace, vychází z parametrů výzvy. Jednotlivé KA jsou propojeny s dalšími částmi žádosti (nastavení RT, indikátory). Jediným výraznějším	Ano

									rizikem je realitní část (KA 3), kdy žadatel předpokládá získání 30 bytů na volném trhu. Chybí propracování dosavadních kroků, aby byla zřejmá reálnost nastavení. S ohledem na zkušenosti žadatele lze však důvodně předpokládat, že přes uvedenou výhradu je projekt realizovatelný v plánovaném rozsahu	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor